

IMPUESTOS AL AZUCAR ALREDEDOR DEL MUNDO. UNA REVISION HASTA 2019

Dr Javier Morán

Catedrático de Innovación Alimentaria, Director del Instituto Universitario de Innovación Alimentaria, Director de la spin-off San Antonio Technologies, Director de los Cursos de Verano en la UCAM-Universidad Católica San Antonio de Murcia. Profesor Titular (excedente) del Instituto Nacional de Salud Pública de México y Profesor Visitante en la Universidad ISalud de Buenos Aires-Argentina.

Introducción

Los impuestos al azúcar siguen llegando a los titulares, pero la introducción de una nueva legislación nunca es sencilla. Seguidamente repasamos lo que sucede en 20 países alrededor del mundo donde los impuestos al azúcar se han implementado.

Abordar la obesidad es una preocupación apremiante para muchos gobiernos, ya que los impuestos sobre el azúcar suelen ocupar un lugar destacado en su lista de posibles intervenciones. Pero los impuestos al azúcar siempre provocan un debate acalorado. Los proponentes ven los impuestos como una forma de aumentar los precios de los refrescos y, por lo tanto, reducir el consumo, alentar a los fabricantes a reformular o crear alternativas, y también crear un flujo de ingresos para la salud pública. Pero los opositores dicen que hay una falta de pruebas sólidas de que los impuestos al azúcar sean efectivos, ya que a menudo es difícil probar la causa y el efecto, y dicen que reducen empleos en la industria y afectan a los más pobres.

Los impuestos al azúcar generalmente se aplican específicamente a las bebidas endulzadas con azúcar, aunque las reglas varían de un mercado a otro. El zumo y las bebidas lácteas, por ejemplo, a veces se benefician de una excepción gracias a su valor nutricional, pero no siempre es así. Ciertos mercados, como Filadelfia, también gravan las bebidas dietéticas que usan edulcorantes artificiales. Mientras tanto, hay llamadas en algunos países para extender los impuestos a productos azucarados más amplios como la confitería.

Este resumen no pretende ser un resumen exhaustivo, más bien busca poner el foco en algunos de los países donde los impuestos al azúcar se han introducido o están bajo debate.

Australia

Los principales partidos políticos de Australia, incluyendo los del gobierno de coalición (Partido Liberal de Australia, Partido Nacional de Australia, Partido Nacional Liberal y Partido Liberal Nacional), así como la principal oposición del Partido Laborista de Australia han asegurado que no habrá un impuesto sobre el azúcar para bebidas azucaradas en sus programas para las próximas elecciones (elección federal el 18 de mayo de 2019 para los senadores estatales, y el 2 de noviembre para la Cámara de Representantes y los senadores territoriales).

Sin embargo, los profesionales de la salud en el país continúan presionando para la acción¹, mientras que la industria está aumentando sus compromisos voluntarios para reducir los niveles de azúcar y en 2018 se comprometió a reducir el 20% de azúcar en su portafolio para 2025².

Barbados y Dominica

Barbados y Dominica introdujeron un impuesto al consumo del 10% sobre las bebidas azucaradas en 2015.

Bélgica

El enfoque sensato de la prevención del azúcar en Bélgica prometía mucho, pero ofrecía poco. La gran mayoría de los refrescos fueron afectados por el impuesto de 2016, incluidos aquellos con solo una cantidad mínima de azúcar agregada. Los críticos se apresuraron a cuestionar la necesidad del impuesto ya que los volúmenes de bebidas refrescantes están cayendo debido a problemas de salud generalizados. Incluso las bebidas más saludables fueron penalizadas lo que significa que el incentivo para evitar los productos endulzados se perdió efectivamente³.

Como resultado, los impuestos de la mayoría de las categorías de bebidas no se han visto afectados por el impuesto. Las caídas anuales de las bebidas refrescantes son, a lo sumo, fraccionarias, mientras que el desempeño de todo el mercado sigue siendo altamente dependiente de la continua popularidad del agua envasada⁴.

Brasil

En Brasil, si bien no hay inminentes propuestas de impuestos sobre el azúcar, el Ministerio de Salud del país anunció un acuerdo con 68 empresas para reducir los niveles de azúcar en 1.147 productos⁵. Los niveles de azúcar se reducirían en 144.000 toneladas para 2022⁶.

Chile

Chile introdujo un impuesto a las bebidas endulzadas con azúcar en 2014 dirigido a cualquier bebida no alcohólica a la que se hayan agregado colorantes, saborizantes o edulcorantes⁷. Se aplicó a bebidas con una concentración de azúcar agregada de 6,25 gramos por 100 ml o más, con un aumento del impuesto anterior del 13% al 18%. Por otro lado, las bebidas con niveles de azúcar por debajo de este umbral se beneficiaron de una disminución en el impuesto del 13% al 10%, produciendo una diferencia fiscal del 8%.

Un estudio reciente en PLoS Medicine⁸ indicó que esto ha llevado a una disminución del 22% en el volumen de compras de refrescos azucarados. Sin embargo, las mayores disminuciones se

¹ <https://ama.com.au/position-statement/nutrition-2018>

² http://www.australianbeverages.org/wp-content/uploads/2019/01/ABC-fact-sheet_v3.pdf

³ <https://finances.belgium.be/fr/entreprises/accises>

⁴ https://finances.belgium.be/fr/douanes_accises/entreprises/accises/augmentation-des-taux-des-droits-daccise-1er-janvier-2018

⁵ <https://oglobo.globo.com/sociedade/saude/governo-empresas-firmam-acordo-para-diminuir-acucar-em-comida-industrializada-23261317>

⁶ <http://www.brasil.gov.br/noticias/saude/2018/11/brasil-vai-reduzir-144-mil-toneladas-de-acucar-em-alimentos-e-bebidas?fbclid=IwAR2qvvsDY-bjGWxXLYfiqFoZmqcvwBzLq3dOS1uATFNektI5mFig3S33z0>

⁷ <https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=recursoslegales/10221.3/44975/6/HL20780.pdf>

⁸ Nakamura R, Mirelman AJ, Cuadrado C, Silva-Illanes N, Dunstan J, Suhrcke M. Evaluating the 2014 sugar-sweetened beverage tax in Chile: An observational study in urban areas. PLoS Med. 2018 Jul 3;15(7):e1002596.

observaron en los grupos socioeconómicos medios y altos, con solo una reducción del 12% en el volumen de compras para el grupo socioeconómico bajo.

Colombia

Colombia propuso un impuesto del 20% sobre las bebidas endulzadas con azúcar, pero la propuesta se eliminó el último día de 2016 después de haber sido retirada de un paquete mayor de revisión de impuestos⁹.

Un estudio publicado en PLoS ONE¹⁰ llegó a la conclusión de que el impuesto del 20% a los refrescos en Colombia podría haber producido el 1% de los ingresos fiscales totales anuales del gobierno.

Estados Unidos

Mientras que los impuestos al azúcar parecían estar ganando impulso en los Estados Unidos desde hace unos años (los impuestos a los refrescos están en vigor en Boulder, Albany, Berkeley, Oakland, San Francisco, la Nación Navajo, Filadelfia y Seattle), el movimiento ha cambiado un poco recientemente.

Así, los residentes en Santa Fe rechazaron un impuesto a los refrescos en 2017¹¹, y funcionarios gubernamentales en el Condado de Cook Illinois derogaron un impuesto a los refrescos cinco meses después de instaurarse¹². Aunque el Tribunal Supremo de Pennsylvania confirmó el impuesto sobre las bebidas de Filadelfia en julio de 2018¹³, un proyecto de ley presentado por el representante del estado Marcos Mustio invalidaría el impuesto de 1,5 céntimos / onza en bebidas endulzadas con azúcar. California y Michigan¹⁴ han optado por aplazar el debate sobre los impuestos a alimentos y bebidas para un número determinado de años.

Los votantes en las últimas elecciones de medio término en el estado de Washington apoyaron una medida electoral (I-1634)¹⁵ que instituye una prohibición preventiva de nuevos impuestos sobre bebidas refrescantes (que no afecta a la existente ley en Seattle¹⁶). Por el contrario, los votantes en Oregón rechazaron una propuesta similar (Medida 103¹⁷).

En un estudio de 2017 en PLoS Medicine¹⁸, Silver et al encontraron que el impuesto a los refrescos no se trasladó totalmente a los consumidores en Berkeley, California. A pesar de que los residentes de Berkeley eran consumidores bajos de bebidas azucaradas, las ventas de

⁹ <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/COM/Enlace-minsalud-85-impuestos-saludables.pdf>

¹⁰ Caro JC, Ng SW, Bonilla R, Tovar J, Popkin BM. Sugary drinks taxation, projected consumption and fiscal revenues in Colombia: Evidence from a QUAIDS model. PLoS One. 2017 Dec 20;12(12):e0189026.

¹¹ <https://www.beveragedaily.com/Article/2017/05/03/Santa-Fe-rejects-soda-tax>

¹² <https://www.beveragedaily.com/Article/2017/10/11/Cook-County-board-votes-15-1-to-repeal-sugary-drink-tax>

¹³ [J-31A&B-2018] In the supreme court of Pennsylvania Eastern district.

¹⁴ <https://eu.detroitnews.com/story/news/politics/2017/10/04/michigan-senate-soda-tax-ban/106297524>

¹⁵ <https://www.no1634.org/>

¹⁶ <https://www.seattle.gov/business-licenses-and-taxes/business-license-taxes/other-seattle-taxes/sweetened-beverage-tax>

¹⁷ http://media.oregonlive.com/business_impact/other/Measure%20103%20text.pdf

¹⁸ Silver LD, Ng SW, Ryan-Ibarra S, Taillie LS, Induni M, Miles DR, Poti JM, Popkin BM. Changes in prices, sales, consumer spending, and beverage consumption one year after a tax on sugar-sweetened beverages in Berkeley, California, US: A before-and-after study. PLoS Med 2017 Apr 18;14(4):e1002283.

bebidas azucaradas gravadas disminuyeron un 9,6% en comparación con las ventas previstas en ausencia del impuesto, mientras que las ventas de bebidas no sujetas a impuestos aumentaron un 3,5%. El gasto promedio en alimentación no aumentó, ni los ingresos de las tiendas cayeron más en Berkeley, mientras que las ventas de bebidas azucaradas aumentaron un 6,9% en las ciudades de comparación.

La investigación de mercado de Catalina¹⁹ mostró que las ventas de bebidas endulzadas con azúcar cayeron significativamente dentro de los límites de la ciudad de Filadelfia en los cinco meses después de que el impuesto entró en vigor, pero aumentó en casi tanto a las afueras de los límites de la ciudad como prueba de que los impuestos locales solo llevan a los consumidores a comprar en otros lugares, en lugar de abandonar sus hábitos de beber refrescos.

En otros lugares como California, Baltimore o Louisville los grupos de defensa de la salud están presionando para imponer impuestos para reducir el consumo de bebidas azucaradas y obligar a los restaurantes a sustituirlos por agua, leche, y zumo 100 % como opciones predeterminadas en las comidas de los niños (aunque las familias todavía podrán pedir refrescos). Disney ha demostrado que hacer opciones más saludables por defecto puede ser un proyecto ganador y en los parques temáticos de Disney las comidas para niños ahora vienen automáticamente con una bebida más saludable en lugar de refrescos, y frutas y verduras en lugar de patatas fritas, lo que no ha afectado las ventas²⁰.

Las ventas minoristas de bebidas carbonatadas en Estados Unidos se mantuvieron estables (+ 0,5%) en el año 2018, mientras que las ventas de agua embotellada aumentaron 4,4%. Las ventas de agua saborizada aumentaron un 6,3%, mientras que las ventas de agua con gas saborizada aumentaron un 18,4%²¹.

España

España anunció en 2016 planes para imponer un impuesto a las bebidas endulzadas con azúcar si bien enseguida se retiró de la agenda del gobierno. En su lugar, se está llevando a cabo un programa de reformulación voluntaria con fabricantes de alimentos y bebidas con el objetivo de reducir en un 10% la sal, la grasa y el azúcar en 3.500 productos para 2020²².

La comunidad autónoma de Cataluña, por el contrario, ha establecido un impuesto sobre bebidas azucaradas en vigor desde mayo de 2017²³ cuyo objetivo principal es fomentar un cambio en los hábitos de consumo, según lo recomendado por la Organización Mundial de la Salud (OMS)²⁴. Se agrega un impuesto de 0,08 euros por litro a las bebidas con un contenido de azúcar entre 5 y 8 g por 100 ml, aumentando a 0,12 euros por litro para bebidas con más de 8 g por 100 ml.

El consumo de bebidas azucaradas embotelladas ha descendido un 2,2% en Catalunya desde la entrada en vigor del impuesto sobre las bebidas azucaradas de la Generalitat, según un estudio de la Universitat Internacional de Catalunya de Barcelona²⁵.

¹⁹ Catalina Shopper Intelligence. The great Philadelphia sugar rush. 2017.

²⁰ <https://www.foodnavigator-usa.com/Article/2018/11/19/FOOD-FOR-KIDS-We-re-making-progress-but-the-kids-menu-in-many-leading-restaurant-chains-remains-a-nutritional-disaster-says-the-CSPI>

²¹ <https://www.nielsen.com/es/es.html>

²² http://www.aecosan.msssi.gob.es/AECOSAN/web/nutricion/seccion/plan_colaboracion.htm

²³ <https://atc.gencat.cat/ca/tributs/ibee/index.html>

²⁴ <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/250131/9789241511247-eng.pdf?sequence=1>

²⁵ https://www.uic.es/sites/default/files/moraficheralopez-valcarcelroche_sugartax.pdf

Estonia

Estonia anunció planes para establecer un impuesto a las bebidas azucaradas en 2016 pero no se espera que entre en vigor hasta 2019.

El gravamen de Estonia incluye bebidas lácteas como yogures azucarados y kéfir, así como alternativas lácteas a base de plantas, como las bebidas a base de soja.

De acuerdo con un informe por parte del gobierno de Estonia, la relación entre las bebidas azucaradas y el aumento de peso es más fuerte que cualquier otro alimento o bebida y advierte de que casi el 90% (89,2%) de los escolares estonios toman bebidas azucaradas en general, y el 57% las toma al menos una vez por semana²⁶.

Sin embargo, a los fabricantes de alimentos de Estonia les preocupa que un impuesto sobre las bebidas azucaradas aliente a los compradores a cruzar la frontera con la vecina Letonia si bien el gobierno estonio está considerando asociarse con Letonia y Lituania para reducir el impacto de las compras transfronterizas.

Filipinas

Desde el inicio de 2018, las bebidas endulzadas con azúcar han sido gravadas de acuerdo con la Ley de Reforma Fiscal para la Aceleración e Inclusión de Filipinas (TRAIN)²⁷. Se colocó una tasa de impuestos especiales de 6 php por litro en bebidas que contienen edulcorantes calóricos o no calóricos, y 12 php por litro en bebidas que contienen jarabe de maíz con alto contenido de fructosa. Además del zumo en polvo, otros productos comunes de bebidas endulzadas con azúcar incluyen las bebidas gaseosas y las bebidas deportivas y energéticas. Anteriormente, varios partidos habían protestado contra el impuesto sobre el azúcar, incluyendo la Asociación Filipina de tiendas de artículos diversos y pequeños restaurantes²⁸.

Semanas después de la implementación, Coca-Cola FEMSA Filipinas despidió a 600 empleados, culpando a la medida del "entorno regulatorio". Tras esto, FEMSA se retiró de la empresa conjunta en Filipinas²⁹.

Francia

Durante años, Francia aplicó un impuesto de tarifa plana y baja sobre las bebidas azucaradas de 7,53 euros por hectolitro para todas las bebidas azucaradas, independientemente de la cantidad de azúcar que contengan. En julio de 2018, sin embargo, el gobierno introdujo un impuesto escalonado que varía de acuerdo con el contenido de azúcar³⁰. El impuesto aumenta progresivamente hasta 20 euros por hectolitro para productos que contienen más de 11 g de azúcar agregada por 100 ml.

²⁶

https://www.sm.ee/sites/default/files/content-editors/Tervishoid/tervise_roheline_raamat/evipnet_europe_ebp_1_est_reducing_the_consumption_of_sugar-sweetened_beverages.pdf

²⁷ <https://www.senate.gov.ph/publications/STSRO/50%20-%20Taxbits%2048th%20January%20-%20February%202018.pdf>

²⁸ <https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2017/11/30/Small-retailers-and-trade-organisations-protest-against-Philippines-sugar-tax>

²⁹ <https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2018/02/12/Coca-Cola-FEMSA-Philippines-lays-off-600-employees-just-weeks-after-sugar-tax-introduction>

³⁰ <http://www.senat.fr/rap/l17-122/l17-1223.html>

El ministro de Salud Agnès Buzyn defendió el impuesto en nombre de la salud pública y, de hecho, el contenido de azúcar de la mayoría de los refrescos cayó de 30 a 70% y sólo en unas pocas semanas, sin ningún impacto financiero para los consumidores, y pudiendo prevenir muchos casos de obesidad infantil y diabetes.

El mejor de la clase para reducir el azúcar en reacción a la tasa es Sprite Original que redujo el contenido de azúcar de 6,6 g por 100 ml a 2 g, lo que equivale a una reducción de más del 70%, fue seguido por Schweppes, que redujo el azúcar en un 40%. Coca-Cola no ha cambiado la formulación de su marca original para evitar el impuesto si bien ha reducido progresivamente el tamaño de ciertos formatos de botellas que se venden en los supermercados (de 2 litros a 1,75 y de 1,5 a 1,25 litros) y, en algunos casos, aumentó el precio para recuperar el sobrecoste del impuesto³¹.

Irlanda

Irlanda también introdujo un impuesto al azúcar en mayo de 2018³², similar al del Reino Unido, en dos niveles. Para bebidas azucaradas con un contenido de 5 g de azúcar o más por 100 ml, se aplica un impuesto de 20 céntimos por litro; y para las bebidas con 8 g de azúcar o más, la tarifa es 30 céntimos por litro. Se espera que el impuesto recaude alrededor de 40 millones de euros en los primeros 12 meses de vigencia.

Malasia

El ministro de Finanzas de Malasia Lim Guan Eng anunció un impuesto al consumo de bebidas endulzadas con azúcar en septiembre de 2018 incluido en el presupuesto de la nación. El impuesto propuesto será de 0,40 rm por litro que se implementará el 1 de abril de 2019 para bebidas no alcohólicas que contienen azúcares agregados de más de 5 g por 100 ml de bebida; y para zumos de frutas o vegetales que contengan azúcares agregados de más de 12 g por bebida de 100 ml³³. La industria reaccionó con consternación, y el importante minorista malayo F&N afirmó que hasta un 90% de los productos podrían aumentar su precio tras el anuncio³⁴.

México

El impuesto al azúcar en México se introdujo en 2014³⁵. Un documento de 2017 realizado por científicos del Instituto Nacional de Salud Pública de México y la Universidad de Carolina del Norte encontró que el impuesto a la soda de 1 peso por litro llevó a una caída del 5,5% en el primer año después de que el impuesto se introdujo y fue seguido por una disminución de 9,7% en el segundo año³⁶. Estos datos coinciden con los datos de ventas de las industrias que encontraron una reducción de 7,3% en las ventas de bebidas azucaradas después de dos años de impuesto al azúcar en México, en comparación con 2007-2013.

³¹ <https://www.olivier-veran.fr/levolution-de-la-taxe-soda-montre-deja-ses-fruits/>

³² <https://www.revenue.ie/en/tax-professionals/tdm/excise/sugar-sweetened-drinks-tax/sugar-sweetened-drinks-tax-general-ssdt-compliance-procedures-manual.pdf>

³³ <https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2018/11/06/More-problematic-than-just-soda-Malaysia-to-impose-sugar-tax-in-2019-to-combat-rising-obesity-levels>

³⁴ <https://www.theedgemarkets.com/article/fn-says-90-product-line-be-affected-malaysias-sugar-tax>

³⁵ https://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/17e0fb21-14e1-4354-866e-6b13414e2e80/ley_impuesto_especial.pdf

³⁶ Colchero MA, Rivera-Dommarco J, Popkin BM, Ng SW. In Mexico, Evidence Of Sustained Consumer Response Two Years After Implementing A Sugar-Sweetened Beverage Tax. *Health Aff (Millwood)*. 2017 Mar 1;36(3):564-571.

La disminución de las compras fueron mayores en los hogares de nivel socioeconómico más bajo lo que podría conducir a ahorros en la atención de salud para el país. Teniendo en cuenta este efecto sostenido del impuesto sobre las compras y sobre la base de resultados los impactos más altos podrían lograrse aumentando el impuesto al menos a 2 pesos / litro (20% de aumento en el precio).

Nueva Zelanda

El sector de bebidas de Nueva Zelanda ha dicho que consideraría movimientos voluntarios similares a los observados en Australia, en medio de las preocupaciones de que están aumentando las presiones para instaurar un impuesto al azúcar³⁷ especialmente tras la aparición de un resumen de políticas del Panel de Orientación de Bebidas de Nueva Zelanda.

Más recientemente, el Ministro de Salud de Nueva Zelanda, el Dr. David Clark, nombró como asesor a un conocido defensor de los impuestos al azúcar, el Dr. Rob Beaglehole, e hizo hincapié en que las empresas de alimentos y bebidas debían hacer más para reducir los niveles de azúcar³⁸.

Portugal

Portugal introdujo un impuesto a las bebidas endulzadas con azúcar en 2017, y los ingresos se destinarán al sistema nacional de salud³⁹. El gravamen se implementa en varios niveles y en su presupuesto de 2019, el gobierno describió los planes para aumentar el gravamen en la categoría impositiva más alta⁴⁰.

Reino Unido

El Reino Unido presentó su Soft Drinks Industry Levy en abril de 2018⁴¹ y tiene dos niveles: una menor tasa de 18 peniques por litro para bebidas que contienen 5 g por 100 ml o más azúcar; y una tasa más alta de 24 peniques para aquellos con 8 g de azúcar o más. La reformulación ha sido mayoritaria.

En 2016, el gobierno anunció su intención de introducir el impuesto y otorgar a los fabricantes dos años para reformular o reequilibrar sus portafolios antes de la introducción del impuesto. Grandes marcas como Sprite, Lucozade Energy, Capri-Sun e Irn-Bru reformularon todos los principales productos antes de la entrada en vigor del impuesto. Si bien las estimaciones iniciales de 2016 fueron que el impuesto supondría 520 millones de libras en su primer año, el gobierno revisó sus expectativas en marzo, justo antes de que el impuesto entrara en vigencia reconociendo que, gracias a la "reformulación agresiva" realizada por la industria el impuesto podría recaudar solo 240 millones de libras. Finalmente, el impuesto ha supuesto 153,8 millones de libras en los primeros 6 meses y, curiosamente, la gran mayoría de los ingresos, más del 90%, provienen de bebidas que pagan la tasa impositiva más alta.

³⁷ <https://www.hapai.co.nz/sites/default/files/Sugary%20Drink%20Tax%20for%20NZ%20-%20Consultation%20doc%20-%20NZ%20Beverage%20Guidance%20Panel.pdf>

³⁸ <https://www.stuff.co.nz/business/105408007/leading-sugar-tax-advocate-dr-rob-beaglehole-hired-as-advisor-to-health-minister>

³⁹ <https://www.portugal.gov.pt/download-ficheiros/ficheiro.aspx?v=a3743967-dd85-4030-87a9-b92dd2d21d77>

⁴⁰ https://www.alimentacaosaudavel.dgs.pt/activeapp/wp-content/files_mf/1472833509ReducaoConsumodeacucaremPortugal.pdf

⁴¹ https://www.bda.uk.com/professional/influencing/treasury_infosheet_on_sugar_levy

Singapur

El gobierno de Singapur no hizo mención de un impuesto al azúcar en su presupuesto de 2018, a pesar de las preocupaciones de la industria de alimentos y bebidas de que podría haber sido establecido para seguir a otras naciones en la introducción de la tasa. Sin embargo, el Ministro de Finanzas Heng Swee Keat anunció un aumento "progresivo" de GST del 7% actual al 9% entre 2021 y 2025, que aumentará el costo de los alimentos, las bebidas y los suplementos. Hubo rumores de que Singapur podría haberse establecido para seguir a naciones como Filipinas, Sri Lanka y Brunei e introducir un impuesto a las bebidas azucaradas y otros productos⁴².

Sri Lanka

Las empresas de bebidas de Sri Lanka se vieron afectadas en 2018 por el impuesto del país a las bebidas endulzadas con azúcar, que se implementó en noviembre de 2017. Los informes locales sugieren que firmas como Nestlé Lanka y Ceylon Cold Stores se han visto afectadas. El aumento en los costos, que también se ha traducido a los consumidores, ha afectado la rentabilidad de las empresas.

En diciembre de 2018 el Ministerio de Finanzas del país ordenó una reducción inmediata del 40% en la exacción reguladora sobre el azúcar pasando el impuesto de 50 a 30 centavos por gramo lo que ha sido bien acogido por las empresas aunque el gobierno también ha sido acusado de dar marcha atrás en su lucha contra la diabetes⁴³.

Sudáfrica

El impuesto de bebidas azucaradas en Sudáfrica entró en vigor en abril de 2018, con la legislación diseñada para aumentar los precios de las bebidas no alcohólicas⁴⁴. La tasa (parte de la tasa se dirige a la promoción de la salud) se fija en 2,1 centavos por gramo del contenido de azúcar que excede 4 g por 100 ml (los primeros 4 g por 100 ml son libres de impuestos).

"Azúcar" se refiere a los azúcares intrínsecos y añadidos y otros edulcorantes. Sin embargo, el zumo de frutas está exento. En sus primeros seis meses se informa que se han recaudado alrededor de 56,2 millones de dólares. La Healthy Living Alliance de Sudáfrica⁴⁵ está pidiendo al gobierno que suba el impuesto a partir de abril de 2019 pues dice que un impuesto del 20% sería más efectivo que la tasa actual del 11%.

Conclusiones

Las enfermedades crónicas no transmisibles son la principal causa de muerte prematura en la mayor parte del mundo, y los hogares de menores ingresos en la mayoría de las sociedades soportan una parte desproporcionada de las muertes evitables asociadas. Los documentos del Grupo de Trabajo de Lancet sobre enfermedades crónicas no transmisibles y economía

⁴² <https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2018/02/20/Singapore-budget-No-sugar-tax-announced-but-2-GST-hike-planned>

⁴³ <https://www.beveragedaily.com/Article/2018/12/06/Playing-politics-Public-outcry-but-business-relief-as-Sri-Lanka-cuts-sugar-tax-levy-by-40>

⁴⁴ <http://www.sars.gov.za/ClientSegments/Customs-Excise/Excise/Pages/Health%20Promotion%20Levy%20on%20Sugary%20Beverages.aspx>

⁴⁵ <https://heala.org/>

aumentan la evidencia que necesitamos para reducir esta carga de morbilidad⁴⁶⁴⁷⁴⁸⁴⁹⁵⁰, destacando el papel de las políticas fiscales en el fomento de dietas y estilos de vida saludables para reducir los mayores contribuyentes a las enfermedades no transmisibles.

Los impuestos son un instrumento infrautilizado para la prevención de la muerte prematura y la enfermedad porque pueden desalentar el consumo de productos como las bebidas azucaradas que contribuyen a las enfermedades crónicas y están asociados a millones de muertes prematuras cada año. Los impuestos aumentan los precios, reducen el consumo y salvan vidas, a la vez que generan ingresos adicionales para apoyar los servicios públicos⁵¹.

El impacto del consumo de bebidas azucaradas sobre la obesidad y la diabetes varía de un país a otro, pero es particularmente grande y creciente en muchos países de ingresos bajos y medios. La comunidad mundial está comenzando a aprender la escala del problema y el papel que los impuestos podrían tener para abordar este factor de riesgo⁵².

Uno de los argumentos más comunes que se utilizan para oponerse a gravar las bebidas azucaradas es la afirmación de que dichos impuestos son regresivos: que es injusto hacer que las personas más pobres paguen una mayor proporción de sus limitados ingresos familiares para consumir estos productos que las personas más ricas. Aunque este argumento puede parecer atractivo, el pensamiento claro combinado con una buena evidencia revela sus muchas falacias. Un juicio ético sobre la imposición de productos nocivos no puede basarse únicamente en la cuestión de la regresividad fiscal. Más bien, requiere la consideración de todos los efectos, incluidos los beneficios para la salud, las externalidades y los costos de la atención de la salud⁵³. En la mayoría de los países, la carga de las enfermedades crónicas no transmisibles prevenibles asociadas con la obesidad es en sí misma regresiva. En comparación con los hogares más ricos, las personas con ingresos más bajos se enferman con más frecuencia y mueren antes por consumir alimentos no esenciales y densos en energía. Estos factores contribuyen al patrón general de aumento de la mortalidad prematura por enfermedades crónicas no transmisibles entre los grupos socioeconómicos más bajos.

⁴⁶ Nugent R, Bertram MY, Jan S, et al. Investing in non-communicable disease prevention and management to advance the Sustainable Development Goals. *Lancet* 2018; published online April 4.

⁴⁷ Niessen LW, Mohan D, Akuoku JK, et al. Tackling socioeconomic inequalities and non-communicable diseases in low-income and middle-income countries under the Sustainable Development agenda. *Lancet* 2018; published online April 4.

⁴⁸ Jan S, Laba T-L, Essue BM, et al. Action to address the household economic burden of non-communicable diseases. *Lancet* 2018; published online April 4.

⁴⁹ Sassi F, Belloni A, Mirelman AJ, et al. Equity impacts of price policies to promote healthy behaviours. *Lancet* 2018; published online April 4.

⁵⁰ Bertram MY, Sweeny K, Lauer JA, et al. Investing in non-communicable diseases: an estimation of the return on investment for prevention and treatment services. *Lancet* 2018; published online April 4.

⁵¹ Thow AM, Downs SM, Mayes C, Trevena H, Waqanivalu T, Cawley J. Fiscal policy to improve diets and prevent noncommunicable diseases: from recommendations to action. *Bull World Health Organ* 2018; 96: 201–10.

⁵² Singh GM, Micha R, Khatibzadeh S, et al. Global, regional, and national consumption of sugar-sweetened beverages, fruit juices, and milk: a systematic assessment of beverage intake in 187 countries. *PLoS One* 2015; 10: e0124845.

⁵³ Wilson N, Thomson G. Tobacco taxation and public health: ethical problems, policy responses. *Soc Sci Med* 2005; 61: 649–59.

En segundo lugar, el costo financiero del tratamiento de estas enfermedades es regresivo y los hogares más pobres tienen más probabilidades de incurrir en costos catastróficos que los más ricos.

En tercer lugar, el hecho de que los impuestos sean regresivos depende de los patrones de consumo y de las elasticidades de la demanda, que varían de un país a otro y de un producto a otro. Los hogares pobres responden sistemáticamente a los precios más altos eliminando el consumo en mayor número o reduciendo el consumo más que los hogares más ricos.

Por último, los ingresos recaudados por los impuestos sanitarios pueden beneficiar aún más a los hogares más pobres cuando se utilizan progresivamente.